

**В Судебную коллегия по уголовным  
делам Московского городского суда**

-----  
107076, г. Москва, Богородский вал, д. 8

защитника – адвоката  
Сидоркиной Светланы Ивановны действующей  
в интересах

**Барабанова Андрея Николаевича**

25 июня 1990 года рождения,  
уроженца г. Павлово, Горьковской области,  
гражданина России, имеющего среднее  
образование, в браке не состоящего,  
зарегистрированного по адресу:

████████████████████  
подозреваемого в совершении преступления  
предусмотренного ч.2 ст.212, ч.1 ст. 318 УК РФ  
находящегося в ИВС ГУВД г. Москвы

(т.8 926 557 90 16)

04 06 10  
12585

**КАССАЦИОНАЯ ЖАЛОБА**  
**на постановление об избрании меры пресечения в виде**  
**заключения под стражу**  
**(судья Басманного районного суда г. Москвы Солопова О.Н.)**

30 мая 2012 года судьей Басманного районного суда г. Москвы Солоповой О.Н. удовлетворено ходатайство старшего следователя по особо важным делам при Председателе Следственного комитета Российской Федерации Гуревич М.Г. об избрании в отношении моего подзащитного – Барабанова А.Н. меры пресечения в виде заключения под стражу..

Обосновывая необходимость удовлетворения заявленного следствием ходатайства об избрании в отношении Барабанова А.Н. меры пресечения в виде заключения под стражу суд указал на обстоятельства, которые назвал реальными, обоснованными, а именно на то, что Барабанов А.Н.:

- *подозревается в совершении тяжкого преступления, за которое предусмотрено наказание свыше двух лет лишения свободы;*
- *оставаясь на свободе может скрыться от следствия и суда,*
- *лично или через других лиц совершить действия, направленные на уклонение от уголовной ответственности,*
- *продолжить заниматься преступной деятельностью;*
- *уничтожить доказательства и иным образом воспрепятствовать производству предварительного расследования, которое находится на начальной стадии;*
- *в связи с проведением оперативно – розыскных мероприятий оставаясь на свободе может согласовать свою позицию с неустановленными соучастниками, личности которых только устанавливаются следствием;*
- *при задержании оказал активное сопротивление сотрудникам полиции, в связи с чем они были вынуждены применить боевые приемы борьбы и специальные средства;*
- *имеет обширные связи среди футбольных фанатов, а также среди лиц, причисляющих себя к движению «анархистов»;*

- представленные суду следствием сведения являются убедительными для вышеизложенных выводов.

Также суд отметил, что указанные Барабановым А.Н. заболевания – гастрит и плоскостопие не включены в Перечень заболеваний, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14 января 2011 года №3, при наличии которых не допускается содержание в условиях следственного изолятора, а также исходя из того, что Барабанов А.Н. активно занимается спортом – постоянно передвигается на скутере.

Считаю, что постановление об избрании в отношении Барабанова А.Н. меры пресечения в виде заключения под стражу является незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

**1. Не подтвержден наличием обстоятельств факт обоснованного подозрения, что именно Барабанов А.Н. совершил вменяемые ему деяния по ч.2 ст.212, ч.1 ст. 318 УК РФ.**

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 года №5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» установлено:

*«...Следует учитывать, что наличие обоснованного подозрения в том, что заключенное под стражу лицо совершило преступление, является необходимым условием для законности ареста. Вместе с тем такое подозрение не может оставаться единственным основанием для продолжительного содержания под стражей. Должны существовать и иные обстоятельства, которые могли бы оправдать изоляцию лица от общества. К таким обстоятельствам, в частности может относиться возможность того, что подозреваемый, обвиняемый или подсудимый могут продолжить преступную деятельность либо скрыться от предварительного следствия или суда, либо сфальсифицировать доказательства по уголовному делу, вступить в сговор со свидетелями».*

При этом указанные обстоятельства должны быть реальными, обоснованными, то есть подтверждаться достоверными сведениями.

В п. 15 указано что принимая решение о заключении обвиняемых под стражу в качестве меры пресечения ...суды должны учитывать необходимость соблюдения прав лиц, содержащихся под стражей, предусмотренных статьями 3,5,6 и 16 Конвенции о защите прав человека и основных свобод».

**Пункт 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 октября 2009 года №22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста» указывает:**

*«...В постановлении о рассмотрении ходатайства в порядке ст. 108 УПК РФ суду следует дать оценку обоснованности выдвинутого против лица подозрения, а также наличие оснований и соблюдению порядка задержания, подозреваемого (статьи 91 и 92 УПК РФ), в частности, наличие оснований, предусмотренных статьями 100 УПК РФ, для применения меры пресечения до предъявления обвинения и соблюдения порядка ее применения; законности и обоснованности уведомления лица о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном статьей 223.1 УПК РФ; соблюдения порядка, привлечения лица в качестве обвиняемого и предъявления ему обвинения, регламентированного главой 23 УПК РФ, а также убедиться в достаточности данных об имевшем место событии преступления и причастности к нему подозреваемого. Однако суд не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности лица в инкриминируемом преступлении».*

Как следует из материалов представленных следствием, уголовное дело по факту призывов к массовым беспорядкам и применения в отношении представителей власти – сотрудников полиции насилия, не опасного для жизни и здоровья 06 мая 2012 года на Болотной площади и близлежащей территории в городе Москве, по признакам преступлений ч.3 ст. 212 УК РФ и ч.1 ст. 318 УК РФ, возбуждено 06 мая 2012 года.

28 мая 2012 года в 22 часа 45 минут в порядке ст.91, 92 УПК РФ по подозрению в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 212 УК РФ и ч.1 ст. 318 УК РФ Барабанов А. Н. был задержан.

29 мая 2012 года он был допрошен в качестве подозреваемого с участием защитника.

**В соответствии со ст. 6 Федерального закона «О полиции» от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ полиция осуществляет свою деятельность в точном соответствии с законом. Всякое ограничение прав, свобод и законных интересов граждан допустимо только по основаниям и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом.**

Суд не указал в оспариваемом постановлении какие конкретно данные свидетельствуют о причастности Барабанова А.Н. к каждому из преступлений в совершении которых он подозревается.

Из материалов дела не усматривается по какой причине или на основании какого нормативно-правового акта 06 мая 2012 года на Болотной площади и близлежащей территории в городе Москве, пребывание Барабанова А.Н. на митинге было незаконным.

**В соответствии с п. 7 ст. 13 Закона «О полиции» сотрудник полиции вправе обращаться к группам граждан, нахождение которых в общественных местах не связано с проводимыми на законных основаниях публичными и массовыми мероприятиями, с требованием разойтись или перейти в другое место, если возникшее скопление граждан создает угрозу их жизни и здоровью, жизни и здоровью других граждан, объектам собственности, нарушает работу организаций, препятствует движению транспорта и пешеходов.**

Иными словами, судом и материалами дела не установлены сведения, по которым сотрудники полиции требовали от Барабанова А. Н. покинуть санкционированный митинг, на который он пришел как гражданин Российской Федерации, воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 31 Конституции Российской Федерации.

Довод суда о том, что Барабанов А.Н. оказал активное сопротивление оперативным сотрудникам полиции при задержании не может рассматриваться в качестве достаточного основания для избрания в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу.

**2. Следствием не приведены, а судом не установлены законные фактические конкретные обстоятельства, что Барабанов А.Н. может каким-то образом помешать расследованию дела, оказывать давление на потерпевших и свидетелей, что он может скрыться.**

**В п.1 ст. 100 УПК РФ и Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №22 от 29 октября 2009 года (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2016 г. №15) избрание меры пресечения в отношении подозреваемого применяется в исключительных случаях при наличии оснований, предусмотренных статьей 97 УПК, при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения, а именно:**

**1) скроется от дознания, предварительного следствия или суда;**



2) может продолжать заниматься преступной деятельностью;  
3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Ни одного из перечисленных оснований, предусмотренных вышеперечисленными нормами закона стороной следствия не представлено, а судом не установлено.

Данными о том, что находясь на свободе Барабанов А.Н. может продолжить заниматься преступной деятельностью сторона следствия не располагает и они не представлены в судебное заседание. Также не представлены сведения о том, что мой подзащитный намерен скрыться от следствия и суда.

Мой подзащитный не располагает сведениями о доказательствах, имеющихся у следствия по данному уголовному делу, следовательно, он не может оказывать давления на свидетелей и иных участников уголовного дела, уничтожить доказательства по уголовному делу.

Следствием не представлено доказательств того, что мой подзащитный оказывал давление на потерпевшего или иным способом мешал ходу расследования.

Кроме этого при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу должны учитываться обстоятельства, указанных в статье **99 УПК РФ**, а именно тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.

Мой подзащитный социально адаптирован имеет фактическое место жительства по адресу: г. Москва, Дмитровское шоссе, д. 165 «Д», корпус 2 кв.106.

Мой подзащитный также состоит в гражданском браке, работает, не судим, не имеет намерения чинить препятствия ходу ведения расследования по данному уголовному делу.

**3. Судом не приведены веские основания, что к Барабанову А.Н. нужно применить именно содержание под стражу и нельзя применить иную меру пресечения не связанную с лишением свободы.**

В п.4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №22 от 29 октября 2009 года (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 г. №15) указано, что при разрешении ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу следует учитывать положения части 1 статьи 108 УПК РФ, устанавливающей возможность принятия такого решения только в исключительных случаях и при наличии одного из следующих обстоятельств:

В соответствии с **ч.1 ст. 108 УПК РФ** мера пресечения в виде заключения под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого только в исключительных случаях за совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, при наличии одного из следующих обстоятельств:

**1) подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации;**

**2) его личность не установлена;**

**3) им нарушена ранее избранная мера пресечения;**

**4) он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.**

Ни одного из вышеперечисленных оснований судом не представлено.

Вывод суда о том, что мой подзащитный Барабанов А.Н. может скрыться от органов предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, воспрепятствовать производству по уголовному делу, оказывать давление

на свидетелей и потерпевших – голословны, надуманы, необоснованны, ибо не подкреплены конкретными фактическими обстоятельствами.

Не подкреплен никакими доказательствами и вывод суда о том, что мой подзащитный имеет обширные связи среди футбольных фанатов, а также среди лиц, причисляющих себя к движению «анархистов».

Со слов моего подзащитного мне известно, что он не только не является футбольным фанатом, но и вообще не увлекается футболом. Также не имеет никакого отношения к движению «анархистов». Круг его общения ограничивается семьей: мама и гражданская супруга. На санкционированном митинге он присутствовал второй раз в своей жизни просто как гражданин Российской Федерации.

Перед законом все равны, независимо от того, что потерпевшей стороной является представители власти – сотрудники полиции. Действия моего подзащитного еще не получили юридической квалификации в судебном порядке. квалификация его действий может быть изменена, поэтому применять при указанных обстоятельствах меру пресечения в виде заключения под стражу сторона защиты полагает необоснованным.

#### **4. Избрание меры пресечения в виде заключения под стражу является незаконной.**

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 16 июня 2009 г. № 9-П указал, что «Согласно пункту 1 статьи 5 Конвенции каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность; никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом: а) законное содержание под стражей лица, осужденного компетентным судом; б) законное задержание или заключение под стражу (арест) лица за неисполнение вынесенного в соответствии с законом решения суда или с целью обеспечения исполнения любого обязательства, предписанного законом; с) законное задержание или заключение под стражу лица, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения; д) заключение под стражу несовершеннолетнего лица на основании законного постановления для воспитательного надзора или его законное заключение под стражу, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом; е) законное заключение под стражу лиц с целью предотвращения распространения инфекционных заболеваний, а также законное заключение под стражу душевнобольных, алкоголиков, наркоманов или бродяг; ф) законное задержание или заключение под стражу лица с целью предотвращения его незаконного въезда в страну или лица, против которого предпринимаются меры по его высылке или выдаче.

Как неоднократно подчеркивал в своих решениях Европейский Суд по правам человека, любое лишение свободы должно не только осуществляться в соответствии с основными процессуальными нормами национального права, но и отвечать предписаниям статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, исчерпывающим образом определяющей обстоятельства, при которых человек может быть лишен свободы на законных основаниях (пункт 42 постановления от 22 марта 1995 года по делу "Кинн (Quim) против Франции", пункты 57 и 61 постановления от 27 ноября 1997 года по делу "К.-Ф. против Германии", пункт 122 постановления от 25 мая 1998 года по делу "Курт (Kurt) против Турции").

Избрание меры пресечения может считаться законным лишь в том случае, если оно осуществляется в целях, определяемых предписаниями Конституции Российской

Федерации и Конвенции о защите прав человека и основных свобод, необходимо для их достижения и является соразмерным. Следовательно, при вышеизложенных обстоятельствах избрание меры пресечения в отношении Барабанова А.Н. не может быть признано законным, если оно применялось должностным лицом хотя и в рамках установленных законом полномочий, но с нарушением указанных целей и критериев, при отсутствии достаточных оснований, произвольно или тем более сопровождалось злоупотреблением властью.

Несоблюдение органами предварительного расследования и судами указанных норм права привело к тому, что Европейским судом по правам человека вынесено огромное количество постановлений, признавших заключение под стражу незаконным, нарушающим положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также выплате огромных сумм в качестве возмещения морального вреда. Только за период с 2002 года по 2007 год их было вынесено 41 постановление о нарушении ст.5 Конвенции о защите прав человека и свобод граждан.

Моим подзащитным самостоятельно подана жалоба на избрание в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу и он намерен присутствовать при ее рассмотрении в суде кассационной инстанции.

В знак протеста на избранную в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу им объявлена сухая голодовка.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 100, 108, 374, 378 УПК РФ

**прошу:**

отменить постановление судьи Басманного районного суда г. Москвы от 30 мая 2012 года Солоповой О.Н. об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, сроком действия до 06 июля 2012 года включительно, и изменить в отношении моего подзащитного – Барабанова А.Н., меру пресечения с заключения под стражу на подписку о невыезде, либо иную, более мягкую по сравнению с заключением под стражу меру пресечения.

**Приложение:**

1. Копия обжалуемого постановления.
2. Ордер адвокатского образования.

**"04" июня-2012 г.**

**Защитник  
адвокат**



**С.И. Сидоркина**