

**В Судебную коллегия по уголовным
делам Московского городского суда**

107076, г. Москва, Богородский вал, д. 8

защитника – адвоката
Сидоркиной Светланы Ивановны действующей
в интересах

Барбанова Андрея Николаевича

25 июня 1990 года рождения,

уроженца г. Павлово, Горьковской области,

гражданина России, имеющего среднее

образование, в браке не состоящего,

зарегистрированного по адресу:



подозреваемого в совершении преступления
предусмотренного ч.2 ст.212, ч.1 ст. 318 УК РФ
находящегося в ИВС ГУВД г. Москвы

(т.8 926 557 90 16)

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на постановление о продлении срока содержания под стражей
(судья Басманного районного суда г. Москвы Карпов А.Г.)**

04 июля 2012 года судьей Басманного районного суда г. Москвы Карповым А.Г. удовлетворено ходатайство старшего следователя по особо важным делам при Председателе Следственного комитета Российской Федерации . о продлении срока содержания под стражей в отношении моего подзащитного – Барбанова А.Н

Обосновывая необходимость удовлетворения заявленного следствием ходатайства об избрании в отношении Барбанова А.Н. меры пресечения в виде заключения под стражу суд указал на обстоятельства, которые назвал реальными, обоснованными, а именно на то, что Барбанов А.Н.:

- *подозревается в совершении тяжкого преступления, за которое предусмотрено наказание свыше двух лет лишения свободы;*
- *оставаясь на свободе может скрыться от следствия и суда,*
- *лично или через других лиц совершить действия, направленные на уклонение от уголовной ответственности;*
- *продолжить заниматься преступной деятельностью;*
- *уничтожить доказательства и иным образом воспрепятствовать производству предварительного расследования, которое находится на начальной стадии;*
- *в связи с проведением оперативно – розыскных мероприятий оставаясь на свободе может согласовать свою позицию с неустановленными соучастниками, личности которых только устанавливаются следствием;*
- *при задержании оказал активное сопротивление сотрудникам полиции, в связи с чем они были вынуждены применить боевые приемы борьбы и специальные средства;*
- *имеет обширные связи среди футбольных фанатов, а также среди лиц, причисляющих себя к движению «анархистов»;*
- *представленные суду следствием сведения являются убедительными для вышеизложенных выводов.*

Также суд отметил, что указанные Барабановым А.Н. заболевания – гастрит и плоскостопие не включены в Перечень заболеваний, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14 января 2011 года №3, при наличии которых не допускается содержание в условиях следственного изолятора.

Считаю, что постановление об избрании в отношении Барабанова А.Н. меры пресечения в виде заключения под стражу является незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

1. Не подтвержден наличием обстоятельств факт обоснованного обвинения , что именно Барабанов А.Н. совершил вменяемые ему деяния по ч.2 ст.212, ч.1 ст. 318 УК РФ.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 года №5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» установлено:

«...Следует учитывать, что наличие обоснованного подозрения в том, что заключенное под стражу лицо совершило преступление, является необходимым условием для законности ареста. Вместе с тем такое подозрение не может оставаться единственным основанием для продолжительного содержания под стражей. Должны существовать и иные обстоятельства, которые могли бы оправдать изоляцию лица от общества. К таким обстоятельствам, в частности может относиться возможность того, что подозреваемый, обвиняемый или подсудимый могут продолжить преступную деятельность либо скрыться от предварительного следствия или суда, либо сфальсифицировать доказательства по уголовному делу, вступить в сговор со свидетелями».

При этом указанные обстоятельства должны быть реальными, обоснованными, то есть **подтверждаться достоверными сведениями.**

В п. 15 указано что принимая решение о заключении обвиняемых под стражу в качестве меры пресечения ,...суды должны учитывать необходимость соблюдения прав лиц, содержащихся под стражей, предусмотренных статьями 3,5,6 и 16 Конвенции о защите прав человека и основных свобод».

Пункт 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 октября 2009 года №22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста» указывает:

*«...В постановлении о рассмотрении ходатайства в порядке ст. 108 УПК РФ суду следует дать оценку обоснованности выдвинутого против лица подозрения, а также наличие оснований и соблюдению порядка задержания, подозреваемого (статьи 91 и 92 УПК РФ), в частности, наличие оснований, предусмотренных статьями 100 УПК РФ, для применения меры пресечения до предъявления обвинения и соблюдения порядка ее применения ; законности и обоснованности уведомления лица о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном статьей 223.1 УПК РФ; соблюдения порядка, привлечения лица в качестве обвиняемого и предъявления ему обвинения, регламентированного главой 23 УПК РФ, а также **убедиться в достаточности данных об имевшем место событии преступления и причастности к нему подозреваемого.** Однако суд не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности лица в инкриминируемом преступлении».*

Как следует из материалов представленных следствием, уголовное дело по факту призывов к массовым беспорядкам и применения в отношении представителей власти – сотрудников полиции насилия, не опасного для жизни и здоровья 06 мая 2012 года на

Болотной площади и близлежащей территории в городе Москве, по признакам преступлений ч.3 ст. 212 УК РФ и ч.1 ст. 318 УК РФ, возбуждено 06 мая 2012 года.

28 мая 2012 года в 22 часа 45 минут в порядке ст.91, 92 УПК РФ по подозрению в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 212 УК РФ и ч.1 ст. 318 УК РФ Барабанов А.Н. был задержан.

29 мая 2012 года он был допрошен в качестве подозреваемого с участием защитника.

В соответствии со ст. 6 Федерального закона «О полиции» от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ полиция осуществляет свою деятельность в точном соответствии с законом. Всякое ограничение прав, свобод и законных интересов граждан допустимо только по основаниям и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом.

Суд не указал в оспариваемом постановлении какие конкретно данные свидетельствуют о причастности Барабанова А.Н. к каждому из преступлений в совершении которых он подозревается.

Из материалов дела не усматривается по какой причине или на основании какого нормативно-правового акта 06 мая 2012 года на Болотной площади и близлежащей территории в городе Москве, пребывание Барабанова А.Н. на митинге было незаконным.

В соответствии с п. 7 ст. 13 Закона «О полиции» сотрудник полиции вправе обращаться к группам граждан, нахождение которых в общественных местах не связано с проводимыми на законных основаниях публичными и массовыми мероприятиями, с требованием разойтись или перейти в другое место, если возникшее скопление граждан создает угрозу их жизни и здоровью, жизни и здоровью других граждан, объектам собственности, нарушает работу организаций, препятствует движению транспорта и пешеходов.

Иными словами, судом и материалами дела не установлены сведения, по которым сотрудники полиции требовали от Барабанова А. Н. покинуть санкционированный митинг, на который он пришел как гражданин Российской Федерации, воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 31 Конституции Российской Федерации.

2. Следствием не приведены, а судом не установлены законные фактические конкретные обстоятельства, что Барабанов А.Н. может каким-то образом помешать расследованию дела, оказывать давление на потерпевших и свидетелей, что он может скрыться.

В п.1 ст. 100 УПК РФ и Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №22 от 29 октября 2009 года (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 г. №15) избрание меры пресечения в отношении подозреваемого применяется в исключительных случаях при наличии оснований, предусмотренных статьей 97 УПК, при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения, а именно:

1) скроется от дознания, предварительного следствия или суда;
2) может продолжать заниматься преступной деятельностью;
3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Ни одного из перечисленных оснований, предусмотренных вышеперечисленных нормах закона стороной следствия не представлено, а судом не установлено.

Данными о том, что находясь на свободе Барабанов А.Н.. может продолжить заниматься преступной деятельностью сторона следствия не располагает и они не

представлены в судебное заседание. Также не представлены сведения о том, что мой подзащитный намерен скрыться от следствия и суда.

Мой подзащитный не располагает сведениями о доказательствах, имеющих у следствия по данному уголовному делу, следовательно, он не может оказывать давления на свидетелей и иных участников уголовного дела, уничтожить доказательства по уголовному делу.

Следствием не представлено доказательств того, что мой подзащитный оказывал давление на потерпевшего или иным способом мешал ходу расследования.

Кроме этого при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу должны учитываться обстоятельства, указанных в статье **99 УПК РФ**, а именно тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.

Мой подзащитный социально адаптирован имеет фактическое место жительства по адресу: г. Москва, Дмитровское шоссе, д. 165 «Д», корпус 2 кв.106.

Мой подзащитный также состоит в гражданском браке, работает, не судим, не имеет намерения чинить препятствия ходу ведения расследования по данному уголовному делу.

3. Судом не приведены веские основания, что к Барабанову А.Н. нужно применить именно содержание под стражу и нельзя применить иную меру пресечения не связанную с лишением свободы.

В п.4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №22 от 29 октября 2009 года (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 г. №15) указано, что при разрешении ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу следует учитывать положения части 1 статьи 108 УПК РФ, устанавливающей возможность принятия такого решения только в исключительных случаях и при наличии одного из следующих обстоятельств:

В соответствии с **ч.1 ст. 108 УПК РФ** мера пресечения в виде заключения под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого только в исключительных случаях за совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, при наличии одного из следующих обстоятельств:

- 1) подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации;*
- 2) его личность не установлена;*
- 3) им нарушена ранее избранная мера пресечения;*
- 4) он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.*

Ни одного из вышеперечисленных оснований судом не представлено.

Вывод суда о том, что мой подзащитный Барабанов А.Н. может скрыться от органов предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, воспрепятствовать производству по уголовному делу, оказывать давление на свидетелей и потерпевших – **голословны, надуманы, необоснованны, ибо не подкреплены конкретными фактическими обстоятельствами.**

Не подкреплен никакими доказательствами и вывод суда о том, что мой подзащитный имеет обширные связи среди футбольных фанатов, а также среди лиц, причисляющих себя к движению «анархистов».

Со слов моего подзащитного мне известно, что он не только не является футбольным фанатом, но и вообще не увлекается футболом. Также не имеет никакого отношения к движению «анархистов». Круг его общения ограничивается семьей: мама и

гражданская супруга. На санкционированном митинге он присутствовал второй раз в своей жизни просто как гражданин Российской Федерации.

Перед законом все равны, независимо от того, что потерпевшей стороной являются представители власти – сотрудники полиции. Действия моего подзащитного еще не получили юридической квалификации в судебном порядке, квалификация его действий может быть изменена, поэтому применять при указанных обстоятельствах меру пресечения в виде заключения под стражу сторона защиты полагает необоснованным..

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 100, 108, 374, 378 УПК РФ

прошу:

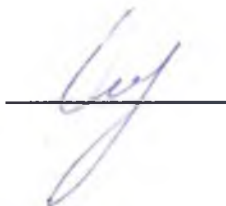
отменить постановление судьи Басманного районного суда г. Москвы от 04 июля 2012 года Карпова А.Г. о продлении срока содержания под стражей, сроком действия до 06 ноября 2012 года включительно, и изменить в отношении моего подзащитного – Барабанова А.Н., меру пресечения с заключения под стражу на подписку о невыезде, либо иную, более мягкую по сравнению с заключением под стражу меру пресечения.

Приложение:

1. Ордер адвокатского образования.

"09" июля 2012 г.

**Защитник
адвокат**



С.И. Сидоркина