

**В Судебную коллегия по уголовным
делам Московского городского суда**

107076, г. Москва, Богородский вал, д. 8

защитника – адвоката

Сидоркиной Светланы Ивановны действующей
в интересах

Барабанова Андрея Николаевича

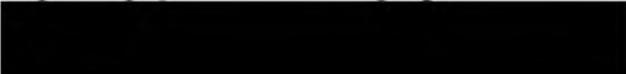
25 июня 1990 года рождения,

уроженца г. Павлово, Горьковской области,

гражданина России, имеющего среднее

образование, в браке не состоящего,

зарегистрированного по адресу:


подозреваемого в совершении преступления
предусмотренного ч.2 ст.212, ч.1 ст. 318 УК РФ
находящегося в СИЗО №2 г. Москвы

(т.8 926 557 90 16)

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на постановление о продлении срока содержания под стражей
(судья Басманного районного суда г. Москвы Мушников Н.Е.)

31 октября 2012 года судьей Басманного районного суда г. Москвы Мушниковой Н.Е. удовлетворено ходатайство следователя следственной группы Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации – Андреева В.А. о продлении срока содержания под стражей в отношении моего подзащитного – Барабанова А.Н.

Обосновывая необходимость удовлетворения заявленного следствием ходатайства продлении в отношении Барабанова А.Н. меры пресечения в виде заключения под стражу суд указал на основания, которые назвал достаточными, обоснованными, а именно на то, что Барабанов А.Н.:

- *подозревается в совершении среднего и тяжкого преступления, за которое предусмотрено наказание свыше двух лет лишения свободы;*
- *оставаясь на свободе может скрыться от следствия и суда,*
- *лично или через других лиц совершить действия, направленные на уклонение от уголовной ответственности;*
- *продолжить заниматься преступной деятельностью;*

Суд расценил, что представленные суду следствием сведения в отношении моего подзащитного являются убедительными для вышеизложенных выводов и суд не нашел оснований для изменения меры пресечения на иную не связанную с лишением свободы. Поскольку это не исключит возможности совершения обвиняемым действий, препятствующих производству по уголовному делу, находящемуся в стадии расследования, и не будет отвечать целям производства по уголовному делу..

Считаю, что постановление о продлении в отношении Барабанова А.Н. меры пресечения в виде заключения под стражу является незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

1. Не подтвержден наличием обстоятельств факт обоснованного обвинения, что именно Барабанов А.Н. совершил вменяемые ему деяния по ч.2 ст.212 УК РФ.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 года №5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» установлено:

«...Следует учитывать, что наличие обоснованного подозрения в том, что заключенное под стражу лицо совершило преступление, является необходимым условием для законности ареста. Вместе с тем такое подозрение не может оставаться единственным основанием для продолжительного содержания под стражей. Должны существовать и иные обстоятельства, которые могли бы оправдать изоляцию лица от общества. К таким обстоятельствам, в частности может относиться возможность того, что подозреваемый, обвиняемый или подсудимый могут продолжить преступную деятельность либо скрыться от предварительного следствия или суда, либо сфальсифицировать доказательства по уголовному делу, вступить в сговор со свидетелями».

При этом указанные обстоятельства должны быть реальными, обоснованными, то есть **подтверждаться достоверными сведениями.**

В п. 15 указано что принимая решение о заключении обвиняемых под стражу в качестве меры пресечения, ...суды должны учитывать необходимость соблюдения прав лиц, содержащихся под стражей, предусмотренных статьями 3,5,6 и 16 Конвенции о защите прав человека и основных свобод».

Пункт 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 октября 2009 года №22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста» указывает:

«...В постановлении о рассмотрении ходатайства в порядке ст. 108 УПК РФ суду следует дать оценку обоснованности выдвинутого против лица подозрения, а также наличие оснований и соблюдению порядка задержания, подозреваемого (статьи 91 и 92 УПК РФ), в частности, наличие оснований, предусмотренных статьями 100 УПК РФ, для применения меры пресечения до предъявления обвинения и соблюдения порядка ее применения; законности и обоснованности уведомления лица о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном статьей 223.1 УПК РФ; соблюдения порядка, привлечения лица в качестве обвиняемого и предъявления ему обвинения, регламентированного главой 23 УПК РФ, а также **убедиться в достаточности данных об имевшем место событии преступления и причастности к нему подозреваемого.** Однако суд не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности лица в инкриминируемом преступлении».

Как следует из материалов представленных следствием, уголовное дело по факту призывов к массовым беспорядкам и применения в отношении представителей власти – сотрудников полиции насилия, не опасного для жизни и здоровья 06 мая 2012 года на Болотной площади и близлежащей территории в городе Москве, по признакам преступлений ч.3 ст. 212 УК РФ и ч.1 ст. 318 УК РФ, возбуждено 06 мая 2012 года.

28 мая 2012 года в 22 часа 45 минут в порядке ст.91, 92 УПК РФ по подозрению в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 212 УК РФ и ч.1 ст. 318 УК РФ Барабанов А.Н. был задержан.

29 мая 2012 года он был допрошен в качестве подозреваемого с участием защитника.

В соответствии со ст. 6 Федерального закона «О полиции» от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ полиция осуществляет свою деятельность в точном соответствии с законом.

Всякое ограничение прав, свобод и законных интересов граждан допустимо только по основаниям и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом.

Суд не указал в оспариваемом постановлении какие конкретно данные свидетельствуют о причастности Барабанова А.Н. к совершению преступления, предусмотренного ч.2 ст.212 УК РФ, в котором он подозревается.

Из материалов дела не усматривается по какой причине или на основании какого нормативно-правового акта 06 мая 2012 года на Болотной площади и близлежащей территории в городе Москве, пребывание Барабанова А.Н. на митинге было незаконным, по каким критериям действия Барабанова А. Н. расценены как участие в массовых беспорядках.

В соответствии с п. 7 ст. 13 Закона «О полиции» сотрудник полиции вправе обращаться к группам граждан, находящиеся в общественных местах не связано с проводимыми на законных основаниях публичными и массовыми мероприятиями, с требованием разойтись или перейти в другое место, если возникшее скопление граждан создает угрозу их жизни и здоровью, жизни и здоровью других граждан, объектам собственности, нарушает работу организаций, препятствует движению транспорта и пешеходов.

Иными словами, судом и материалами дела не установлены сведения, по которым сотрудники полиции требовали от Барабанова А. Н. покинуть санкционированный митинг, на который он пришел как гражданин Российской Федерации, воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 31 Конституции Российской Федерации.

2. Следствием не приведены, а судом не установлены законные фактические конкретные обстоятельства, что Барабанов А.Н. может каким-то образом помешать расследованию дела, оказывать давление на потерпевших и свидетелей, что он может скрыться.

В п.1 ст. 100 УПК РФ и Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №22 от 29 октября 2009 года (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 г. №15) избрание меры пресечения в отношении подозреваемого применяется в исключительных случаях при наличии оснований, предусмотренных статьей 97 УПК, при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения, а именно:

1) скрывается от дознания, предварительного следствия или суда;
2) может продолжать заниматься преступной деятельностью;
3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Ни одного из перечисленных оснований, предусмотренных вышеперечисленными нормами закона стороной следствия не представлено, а судом не установлено.

Данными о том, что находясь на свободе Барабанов А.Н. может продолжить заниматься преступной деятельностью сторона следствия не располагает и они не представлены в судебное заседание. Также не представлены сведения о том, что мой подзащитный намерен скрыться от следствия и суда.

Мой подзащитный не располагает сведениями о доказательствах, имеющих в следствия по данному уголовному делу, следовательно, он не может оказывать давления на свидетелей и иных участников уголовного дела, уничтожить доказательства по уголовному делу.

Следствием не представлено доказательств того, что мой подзащитный оказывал давление на потерпевшего или иным способом мешал ходу расследования.

Кроме этого при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу должны учитываться обстоятельства, указанных в статье **99 УПК РФ**, а именно тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.

Мой подзащитный социально адаптирован имеет фактическое место жительства по адресу: г. Москва, Дмитровское шоссе, д. 165 «Д», корпус 2 кв.106.

Мой подзащитный также состоит в гражданском браке, работает, не судим, не имеет намерения чинить препятствия ходу ведения расследования по данному уголовному делу.

Сторона защиты считает, не убедительным доказательством представленную следствием справку, представленную Центром по противодействию экстремизму по г. Москве, поскольку данная справка не содержит конкретных фактов свидетельствующих о наличии достаточных оснований, свидетельствующих о том, что Барабанов А.Н.

1) скроется от дознания, предварительного следствия или суда;
2) может продолжать заниматься преступной деятельностью;
3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Более того, как в последствии было установлено стороной защиты, аналогичная справка имелась в отношении всех задержанных по данному уголовному делу и в каждой из них была изменена лишь фамилия, что само по себе является недопустимым .

3. Судом не приведены веские основания, что к Барабанову А.Н. нужно применить именно содержание под стражу и нельзя применить иную меру пресечения не связанную с лишением свободы.

В п.4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №22 от 29 октября 2009 года (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 г. №15) указано, что при разрешении ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу следует учитывать положения части 1 статьи 108 УПК РФ, устанавливающей возможность принятия такого решения только в исключительных случаях и при наличии одного из следующих обстоятельств:

В соответствии с **ч.1 ст. 108 УПК РФ** мера пресечения в виде заключения под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого только в исключительных случаях за совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, при наличии одного из следующих обстоятельств:

1) подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации;
2) его личность не установлена;
3) им нарушена ранее избранная мера пресечения;
4) он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

Ни одного из вышеперечисленных оснований судом не представлено.

Вывод суда о том, что мой подзащитный Барабанов А.Н. может скрыться от органов предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, воспрепятствовать производству по уголовному делу, оказывать давление на свидетелей и потерпевших – **голословны, надуманы, необоснованны, ибо не подкреплены конкретными фактическими обстоятельствами.**

Суд не дал оценки в оспариваемом постановлении доводам моего подзащитного о том, что со времени последнего продления срока содержания под стражей мой подзащитный дал показания по ч. 1 ст. 318 УК РФ, по которой полностью признал свою вину. Данное обстоятельство дает основание полагать об изменении обстоятельств и возможности изменения меры пресечения в отношении Барабанова А.Н. на иную не связанную с лишением свободы.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 100, 108, 374, 378 УПК РФ

прошу:

отменить постановление судьи Басманного районного суда г. Москвы от 31 октября 2012 года Мушниковой Н.Е. о продлении срока содержания под стражей, сроком действия до 06 марта 2012 года включительно, и изменить в отношении моего подзащитного – Барабанова А.Н., меру пресечения с заключения под стражу на подписку о невыезде, либо иную, более мягкую по сравнению с заключением под стражу меру пресечения.

"05" ноября 2012 г.

**Защитник
адвокат**

_____ **С.И. Сидоркина**