

7

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о продлении срока содержания под стражей**

город Москва

27 февраля 2013 года

Судья Басманного районного суда города Москвы **Мушникова Н.Е.**,  
при секретаре **Загурском В.С.**,  
с участием старшего прокурора отдела управления Генеральной прокуратуры  
Российской Федерации **Карасева О.А.**,  
следователя следственной группы Главного следственного управления  
Следственного комитета Российской Федерации **Быкова А.А.**,  
обвиняемого **Луцкевича Д.А.**,  
адвоката **Динзе Д.В.**, предоставившего удостоверение и ордер,  
рассмотрев в открытом судебном заседании постановление следователя Габдулина  
Р.Р. о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей в  
отношении:

**Луцкевича Дениса Александровича**, 11 апреля 1992 года рождения, уроженца  
города Могилев-Подольский Винницкой области Республики Украины, гражданина  
Российской Федерации, со средним образованием, являющего студентом первого курса  
Государственного академического университета гуманитарных академическом университете  
задержания работавшего инспектором в Государственном [REDACTED]  
гуманитарных наук, зарегистрированного по адресу: [REDACTED]  
[REDACTED] ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступлений,  
предусмотренных ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Органами уголовного преследования Луцкевич Д.А. обвиняется в совершении  
преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ, при обстоятельствах,  
изложенных в постановлении следователя.

30 ноября 2012 года из уголовного дела № 201/459415-12, возбужденного 06 мая  
2012 года по признакам состава преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 212, ч. 1 ст. 318  
УК РФ, по фактам призывов к массовым беспорядкам и применения в отношении  
представителей власти – сотрудников полиции и военнослужащих Внутренних войск МВД  
России, насилия, не опасного для жизни и здоровья, выделено в отдельное производство  
уголовное дело № 201/460706-12 в отношении Духаниной А.И., Барабанова А.Н., Зимица  
С.Ю., Луцкевича Д.А., Белоусова Я.Г., Акименкова В.Г., Ковязина Л.Н., Савелова А.В.,  
Кавказского Н.Ю., Полиховича А.А., Кривова С.В., Бароновой М.Н., обвиняемых в  
совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 и ч. 3 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ.

09 июня 2012 года в порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ по подозрению в совершении  
преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ задержан Луцкевич Д.А., и  
в этот же день в отношении него Басманным районным судом города Москвы вынесено  
постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

18 июня 2012 года Луцкевичу Д.А. предъявлено обвинение в совершении  
преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ, и в этот же день он  
допрошен в качестве обвиняемого.

Срок содержания под стражей обвиняемого Луцкевича Д.А. дважды продлевался в  
установленном законом порядке и последний раз срок содержания обвиняемого Луцкевича  
Д.А. под стражей продлен судьей Басманного районного суда города Москвы 02 ноября  
2012 года на 4 месяца, а всего до 08 месяцев 28 суток, то есть до 06 марта 2013 года.

21 ноября 2012 года Луцкевичу Д.А. предъявлено новое обвинение в совершении  
преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ, а 22 ноября 2012 года он  
допрошен в качестве обвиняемого.

Срок предварительного следствия по делу продлен 20 февраля 2013 года первым заместителем Председателя Следственного комитета Российской Федерации на 04 месяца, а всего до 14 месяцев 00 суток, то есть до 06 июля 2013 года.

В ходатайстве, представленном в суд с согласия заместителя руководителя Главного следственного управления Следственного комитета РФ, следователь указывает, что срок содержания обвиняемого Луцкевича Д.А. под стражей истекает 06 марта 2013 года, однако завершить расследование в указанный срок не представляется возможным, поскольку необходимо осуществить большой объем процессуальных действий, ознакомить всех участников уголовного судопроизводства с большим количеством материалов уголовного дела и вещественными доказательствами, составить обвинительное заключение, направить дело прокурору для принятия решения по нему в соответствии со ст. 221 УПК РФ, после чего направить уголовное дело в суд. На выполнение указанных процессуальных действий потребуется дополнительный срок не менее 3-х месяцев, что вызвано особой сложностью уголовного дела, которая обусловлена многоэпизодностью и осуществлением уголовного преследования в отношении 12 лиц, десять из которых содержатся под стражей, в отношении одного из обвиняемых избрана мера пресечения в виде домашнего ареста.

Оснований для изменения Луцкевичу Д.А. меры пресечения на иную, не связанную с содержанием под стражей, не имеется, поскольку есть достаточные основания полагать, что Луцкевич Д.А., который обвиняется в совершении преступления относящегося к категории средней тяжести и тяжкого преступления, за совершение которых уголовным законом предусмотрено наказание на срок свыше трех лет лишения свободы, находясь на свободе, может продолжить заниматься преступной деятельностью, скрыться от органов следствия, уничтожить доказательства, угрожать свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства, либо иным путем воспрепятствовать производству по делу.

С учетом изложенного следователь просит продлить срок содержания обвиняемого Луцкевича Д.А. под стражей на 3 месяца 03 суток, а всего до 12 месяцев, то есть до 09 июня 2013 года.

В судебном заседании следователь следственной группы Быков А.А. и прокурор Карасев О.А. поддержали заявленное ходатайство.

Обвиняемый Луцкевич Д.А. возражал против удовлетворения ходатайства следователя, указав, что не совершал инкриминируемых ему преступлений, пояснил, что не намерен скрываться от следствия, в связи с чем просил изменить меру пресечения на залог или подписку о невыезде.

Адвокат Динзе Д.В. возражал против удовлетворения ходатайства следователя, просил учесть, что Луцкевич Д.А. положительно характеризуется по месту жительства, учебы, постоянно проживает на территории Российской Федерации. В совокупности характеристика личности обвиняемого Луцкевича Д.А. свидетельствует о том, что он не склонен к совершению преступлений. Адвокат указал, что обвиняемый Луцкевич Д.А. не имеет намерений скрыться от следствия. По мнению адвоката, следствием не представлено доказательств причастности Луцкевича Д.А. к совершенным преступлениям. Кроме того, адвокат пояснил, что продление срока содержания обвиняемого Луцкевича Д.А. под стражей осуществляется без учета данных о состоянии здоровья Луцкевича Д.А., который страдает рядом хронических заболеваний. С учетом изложенного адвокат просил изменить обвиняемому Луцкевичу Д.А. меру пресечения на залог, домашний арест или подписку о невыезде, не связанную с заключением под стражей.

Следователь Быков А.А. и прокурор Карасев О.А. возражали против удовлетворения ходатайств обвиняемого и его защитника об изменении меры пресечения.

Проверив представленные материалы, выслушав мнение участников процесса, суд считает, что ходатайство следователя подлежит удовлетворению.

Настоящее уголовное дело возбуждено уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований ст. 146 УПК РФ.

Избрание Луцкевичу Д.А. меры пресечения в виде заключения под стражу, а также дальнейшее продление срока ее действия произведены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства.

Обвинение Луцкевичу Д.А. предъявлено в порядке, установленном главой 23 УПК РФ, а представленные суду материалы дела, в том числе протоколы предъявления личности Луцкевича Д.А. для опознания потерпевшим и свидетелю, вопреки доводам адвоката и обвиняемого, свидетельствуют об обоснованности подозрений органов предварительного следствия в причастности обвиняемого Луцкевича Д.А. к совершенным преступлениям. Оценка собранных по делу доказательств с точки зрения относимости, допустимости и достоверности не может быть предметом рассмотрения в порядке, установленном ст. 108 УПК РФ, а поэтому доводы адвоката в данной части не основаны на нормах уголовно-процессуального закона.

Постановление о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания Луцкевичу Д.А. под стражей составлено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, оно обосновано фактическими данными, подтверждающими невозможность отмены или изменения меры пресечения в виде заключения под стражу, а также содержит указание на наличие предусмотренных законом оснований для дальнейшего ее применения.

Постановление представлено в суд по возбужденному уголовному делу, в период производства предварительного следствия, следователем, в производстве которого находится уголовное дело, с согласия надлежащего должностного лица.

С учетом изложенного суд признает постановление следователя законным и обоснованным.

В соответствии с ч. 2 ст. 109 УПК РФ в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до двух месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения срок содержания обвиняемого под стражей может быть продлен до шести месяцев судьей районного суда. Дальнейшее продление срока может быть осуществлено в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, только в случаях особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания этой меры пресечения судьей того же суда до 12 месяцев.

При рассмотрении вопроса о продлении срока содержания Луцкевича Д.А. под стражей, суд учитывает изложенные в постановлении следователя доводы о невозможности закончить следствие без проведения ряда процессуальных действий, в том числе с участием обвиняемого Луцкевича Д.А., направленных на окончание производства по уголовному делу, при этом суд, учитывая обстоятельства, подлежащие расследованию по делу, выполнение значительного объема процессуальных действий, соглашается с доводами следователя об особой сложности уголовного дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 УПК РФ мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость, или изменяется на более строгую или более мягкую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные ст.ст. 97 и 99 УПК РФ.

Представленные органами предварительного следствия данные позволяют суду прийти к выводу о невозможности отмены или изменения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Луцкевича Д.А. в порядке, предусмотренном ст. 110 УПК РФ, поскольку не изменились основания, учитываемые при избрании данной меры пресечения, предусмотренные ст.ст. 97, 99 УПК РФ.

Органами уголовного преследования Луцкевичу Д.А. предъявлено обвинение в совершении преступлений, относящихся к категории средней тяжести и тяжкого, посягающего на общественную безопасность, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, что в совокупности с обстоятельствами преступлений, в совершении которых обвиняется Луцкевич Д.А., данными о личности обвиняемого, позволяет суду прийти к выводу, что Луцкевич Д.А., с учетом тяжести предъявленного ему обвинения, находясь на свободе,

может скрыться от следствия и суда, в том числе за пределами Российской Федерации, где у него проживают близкие родственники, продолжить заниматься преступной деятельностью, оказать воздействие на свидетелей.

С учетом тяжести предъявленных Луцкевичу Д.А. обвинений, обстоятельств, являющихся предметом расследования по уголовному делу, и данных о личности обвиняемого, применение в отношении Луцкевича Д.А. иной, более мягкой меры пресечения, невозможно, поскольку это не исключит возможность для обвиняемого совершать действия, направленные на воспрепятствование производству по уголовному делу, а также возможность скрыться от органов предварительного следствия и суда. Изложенное, по мнению суда, исключает возможность изменения в отношении обвиняемого Луцкевича Д.А. меры пресечения на иную, не связанную с заключением под стражу, в том числе залог или домашний арест, как об этом ходатайствовали обвиняемый и адвокат.

При рассмотрении ходатайства следователя судом учитываются обстоятельства, предусмотренные ст. 99 УПК РФ, а именно: семейное положение Луцкевича Д.А., его возраст. Судом также учитываются данные, положительно характеризующие личность обвиняемого Луцкевича Д.А. (характеристики с места жительства, учебы, дипломы). Вместе с тем данные обстоятельства не являются достаточными и безусловными для отказа в удовлетворении ходатайства следователя и применения иной, не связанной с заключением под стражу меры пресечения, поскольку представленными материалами подтверждаются правовые основания для продления в отношении обвиняемого Луцкевича Д.А. меры пресечения в виде заключения под стражу.

При решении вопроса о продлении в отношении Луцкевича Д.А. меры пресечения в виде заключения под стражу суд принимает во внимание и состояние здоровья обвиняемого, страдающего хроническим гастродуоденитом в стадии нестойкой ремиссии, имеющего последствия закрытой черепно-мозговой травмы. Согласно справке заместителя начальника по ЛПР ФКУ СИЗО-5 УФСИН России по городу Москве от 14 февраля 2013 года состояние здоровья Луцкевича Д.А. является удовлетворительным. Оснований сомневаться в достоверности сведений, изложенных в справке, у суда не имеется. Объективных данных, свидетельствующих о том, что обвиняемому Луцкевичу Д.А. отказывалось в оказании медицинской помощи в случаях обращения в медицинскую часть изолятора, суду не представлено.

Оценивая объем процессуальных действий, которые планируются органом предварительного следствия к выполнению, суд приходит к выводу, что срок о продлении которого ходатайствует следователь, является обоснованным и разумным.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 109 УПК РФ, судья

### ПОСТАНОВИЛ:

Продлить срок содержания под стражей обвиняемого **Луцкевича Дениса Александровича**, 11 апреля 1992 года рождения, уроженца г. Могилев-Подольский Винницкой области Республики Украины, гражданина Российской Федерации, на 3 месяца 03 суток, а всего до 12 месяцев 00 суток, то есть до 09 июня 2013 года.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение трех суток со дня его вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы обвиняемый вправе ходатайствовать о своем личном участии в суде апелляционной инстанции. Ходатайство об участии в суде апелляционной инстанции обвиняемый вправе заявить в течение трех суток со дня вручения ему копии постановления и в тот же срок со дня вручения ему копии апелляционной жалобы или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы.

Судья:

на \_\_\_\_\_  
 Судья \_\_\_\_\_  
 Секретарь \_\_\_\_\_

Н.Е. Мушеникова

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД  
 ЗАКОННОЕ РАЙОННОЕ СУДА ГОРОДА МОСКВЫ

Судья:  
 Секретарь: