

**В Замоскворецкую межрайонную
прокуратуру г.Москвы**

**от адвоката Адвокатской палаты
Ленинградской области Коллегии адвокатов
Четвертой адвокатской конторы
Динзе Д.В.**

**адрес для корреспонденции: 198332, Санкт-
Петербург, а/я-75**

**в защиту прав и законных интересов
Луцкевича Д.А., содержащегося в СИЗО № 5
УФСИН г.Москвы, по материалу проверки
КРСоп за № 375пр-2012 от 05.12.2012**

**Ж А Л О Б А
в порядке ст.124 УПК РФ**

07.12.2012 следователем Замоскворецкого межрайонного следственного отдела следственного управления по ЦАО ГСУ СК России по г.Москве Смирновым С.Е. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению о совершении преступления сотрудниками полиции 06.05.2012 во время проведения массового мероприятия – митинга на Болотной площади в отношении Луцкевича Д.А.

С данным постановлением защита не согласна по следующим основаниям, а именно:

1. В ходе проведения проверки следователь не произвел всех необходимых проверочных действий по материалу проверки, которые он должен был провести в целях установления объективных обстоятельств по материалу проверки в соответствии со ст.ст.140, 141, 144 УПК РФ:

- следователем не было назначено и проведено исследование по представленным медицинским документам, а также медицинского заключения по получению Луцкевичем Д.А. телесных повреждений легкой степени тяжести, если следствие утверждает, что было только лишь задержание, то откуда такие телесные повреждения, которые имелись у подзащитного на момент обращения в больницу, с учетом того, что сопротивления на момент задержания Луцкевич Д.А. не оказывал;

- все выводы следователя основаны исключительно на материалах следствия, при этом следователь не произвел опроса подзащитного, не опросил его родственников по обстоятельствам избития сотрудниками полиции, не опросил потерпевших, которые имеются по основному уголовному делу, не установил лиц, которые доставляли и задерживали Луцкевича Д.А., хотя их лица имеются на видеозаписях имеющиеся в распоряжении следователей по основному уголовному делу;

- следователем не были истребованы видеозаписи по задержанию Лукевича Д.А., на которых видно, как он задерживался и доставлялся в транспорт для задержанных, анализ, которых вообще следователем не проводился;

- следователем не были даны поручения по установлению явно не заинтересованных лиц, то есть не сотрудников полиции, а иных лиц – участников митинга, которые бы могли помочь в установлении обстоятельств по материалу проверки и избитию при задержании Луцкевича Д.А.;

- следователь не опросил лиц, которые совместно с Луцкевичем Д.А. доставлялись в ОВД. Указанные очевидцы могли бы показать, что им пояснял Луцкевич Д.А. по поводу своего

задержания и каким образом он был задержан сотрудниками полиции, при каких обстоятельствах он получил телесные повреждения;

- следователь не опросил сотрудников полиции, которые оформляли административный протокол в отношении Луцкевича Д.А., с целью выяснения задержания подзащитного и получения им травм на митинге.

2. Проанализировав постановление об отказе в возбуждении уголовного дела защита пришла к выводу, что следователь не обладает специальными навыками, которые связаны с установлением криминалистических обстоятельств в рамках материала проверки и полную профессиональную непригодность следователя Смирнова С.Е. собирать значимую и правовую информацию. Следователь, как следует из его звания, является молодым сотрудником, то есть малоопытным, которому поручили разобраться в сложных фактических обстоятельствах, по фактам, которые необходимо анализировать, устанавливать и объективно оценивать, а не писать сочинение на тему - почему нет состава преступления, используя чужие материалы уголовного дела со стороны следствия, так и со стороны защиты, с чем справилось бы лицо, не сведущее в криминалистической тактике и методике расследования преступлений. Факты просто перечислены следователем, без правового анализа, они анализируются по шкале доверия или не доверия к материалам защиты и следствия, а не объективности и установленности событий. Следователь, не производя ни одного самостоятельного действия направленного на отыскание, фиксацию и документирование обстоятельств, не просматривая видео с места происшествия, не общаясь с сотрудниками полиции и потерпевшими по заявлениям, используя наверное навыки предвиденья и ясновиденья, делает выводы, по заявлению Луцкевича Д.А. и иным материалам, известные только ему самому, не отражая свой мыслительный процесс по анализу материалов в полном объеме. По постановлению следует, что следователь опросил только одного сотрудника полиции.

3. Следователь отказывает в возбуждении уголовного дела по всем сотрудникам полиции, которые несли охрану общественного порядка, что не допустимо, так как следователь самостоятельно определил, не имея на то фактических обстоятельств, не исследуя весь массив уголовного дела по событиям 06.05.2012, не устанавливая всех эпизодов задержания, которые проводились сотрудниками полиции во время митинга. Таким решением следователь узаконивает все возможные противоправные действия сотрудников полиции, о которых следователь даже не знает и не ведает, так как проверка не полная и не обоснованная. Фактически решение следователя это не что иное, как процессуально оформленное обстоятельство - документ, которым государственный обвинитель в ходе основного суда в отношении моего подзащитного, так и иных лиц, будет аргументировать позицию по непричастности сотрудников полиции к преступлениям, которые они могли совершать в ходе задержаний.

Общего и итогового вывода, в рамках ст.ст.144, 145 УПК РФ, ни Следственный Комитет России, ни Прокуратура России не просили следователя проверить обстоятельства массовых задержаний участников митинга (в рамках предоставленных им полномочий в соответствии с УПК РФ), поэтому следователь, который должен был бы проводить проверку только в рамках полученных заявлений о совершении преступлений от перечисленных им лиц, делает вывод в отношении неопределенного круга лиц, которые могут обращаться впоследствии с заявлениями в правоохранительные органы по фактам незаконных действий сотрудников полиции, не смогут реализовывать своих прав в рамках заявлений о совершении преступлений со стороны сотрудников полиции, так как в отношении них будет применяться принцип уже принятого решения, следователю не придется даже проверять уже якобы установленные им обстоятельства по всем пострадавшим на митинге. Это явно опасное решение, которое не является правовым по сути, а также фактическим по содержанию, так как следователь явно вышел за пределы своей компетенции предусмотренной ст.ст.143-145 УПК РФ, делая выводы в отношении

неопределенного круга лиц, которые пострадали на митинге от действий сотрудников полиции.

4. В материале проверки имеется рапорт об обнаружении признаков преступления ст.следователя по особо важным делам при Председателе Следственного комитета России Р.Р.Габдулина по факту причинения телесных повреждений Луцкевичу Д.А., который уже является поводом и основанием к возбуждению уголовного дела, а не как следователь указывает основанием к проверке в рамках ст.ст.143-145 УПК РФ, так как сам заголовок – об обнаружении признаков преступления – ясно указывает на факт совершения преступления, следующей стадией в обязательном порядке должно быть возбуждение уголовного дела в соответствии со ст.ст.145, 146 УПК РФ. Следователь Смирнов С.Е. не согласился со следователем Габдулиным Р.Р., который усмотрел правовые основания совершения преступления из материалов, которые были представлены стороной защиты. Указанная правовая коллизия никаким образом следователем не была устранена в решении об отказе в возбуждении уголовного дела.

Таким образом, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела вынесено незаконно и необоснованно, не основано на проведении проверочных мероприятий, которые следователь обязан был провести с учетом имеющихся материалов, так и с учетом проверки все необходимых фактов связанных с определением того, что имеется или нет состав преступления в действиях сотрудников полиции, которые избили Луцкевича Д.А., причинив ему телесные повреждения легкой степени тяжести при задержании.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст.ст.123, 124 УПК РФ,

П Р О Ш У:

Признать незаконным и необоснованным решение об отказе в возбуждении уголовного дела следователя Замоскворецкого межрайонного следственного отдела следственного управления по ЦАО ГСУ СК России по г.Москве Смирнова С.Е. в отношении неопределенного круга сотрудников полиции, которые обеспечивали общественный порядок и общественную безопасность 06.05.2012 на Болотной пл. в г.Москве в ходе проведения «Марша миллионов», а также решение об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению о совершении преступления Луцкевича Д.А., по обстоятельствам указанным в жалобе.

17.04.2013

Адвокат Динзе Д.В.