

**В Судебную коллегия по уголовным делам
Московского городского суда**

**от адвоката Адвокатской палаты
Ленинградской области Коллегии адвокатов
Четвертой адвокатской конторы Динзе Д.В.
188680, Ленинградская область,
Всеволожский район, дер.Старая, ул.Верхняя,
д.22, кв.180
сот.тел.89119294299**

**в защиту обвиняемого Луцкевича Д.А. по
уголовному делу № 201-459415-12 по ст.ст.212,
318 УК РФ, содержащегося под стражей**

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

27.02.2013 судьей Басманного районного суда г.Москвы Мушниковой Н.Е. было вынесено постановление о продлении срока содержания под стражей Луцкевича Дениса Александровича, на 3 месяца 03 суток, а всего до 12 месяцев 00 суток, то есть до 09 июня 2013 года.

С продлением срока содержания под стражей подзащитному защита не согласна, по следующим основаниям, а именно:

1. Луцкевич Д.А. имеет множество положительных характеристик, которые фактически указывают, что он не вел противоправный или антиобщественный образ жизни, ранее к уголовной и административной ответственности не привлекался, на профильных учетах не состоит, жалоб со стороны сторонних лиц и от правоохранительных органов на него не поступали.
 - положительная характеристика из гимназии г.Могилева от 20.09.2012;
 - положительная характеристика из гимназии Единецкого района от 21.09.2012;
 - положительная характеристика по бывшему месту жительства от участкового Единецкого района от 02.10.2012;
 - положительная характеристика от жильцов с бывшего места жительства подзащитного с Винницкой области ул.Грушевского, д.113 от 01.10.2012;
 - положительная характеристика на подзащитного от участкового уполномоченного Киясь А.В. от 07.09.2012 по нынешнему месту жительства;
 - положительная характеристика из ЖЭКа по месту жительства от 26.09.2012;
 - положительная служебная характеристика с места службы с ВЧ 81280;
 - положительная характеристика от соседей по месту жительства: МО, г.Лобня, ул.Чайковского, д.3А, кв.22 от 07.09.2012;
 - заявление поддержки от Союза Военных Моряков по характеристике Луцкевича Д.А. от 06.08.2012 и оценке действий правоохранительных органов;
 - обращение поддержки к Генеральному прокурору РФ с положительной характеристикой на Луцкевича Д.А. от 09.09.2012 и оценке действий правоохранительных органов;
 - грамота на гвардии матроса Луцкевича Д.А. за успехи в боевой подготовке;
 - четыре диплома об отличных успехах Луцкевича Д.А. за время обучения в школе.

Приведенные, в своей совокупности, характеристики личности Луцкевича указывают на то, что он не имеет намерение скрываться от органов предварительного следствия, так

как все социальные связи у него находятся в Москве, а те характеристики, которые мной представлены из других регионов, необходимы, чтобы показать, что подзащитный никогда и ни при каких обстоятельствах не совершал противоправные действия, всегда был образцом законопослушного гражданина и примером для окружающих. Достаточно полно характеризует моего подзащитного в рамках его психологического профиля и психологического типа – Консультационное заключение специалиста Рубашного В.А., который на основании пройденных Луцкевичем Д.А. произвел диагностику личности подзащитного. В своих выводах психолог диагностирует нормативное поведение, склонность к «законопослушанию», не имеет отклоняющегося от нормы поведение, неконфликтен, каких-либо патопсихологических нарушений или психических аномалий нет. Указанный психологический профиль подзащитного в полной мере отражает социо-психологические установки Луцкевича, который на основании выводов не склонен к преступному или иному противоправному поведению, а соответственно, если он будет находиться на свободе, то не скроется от органов предварительного следствия, будет являться к следователю по первому требованию, не будет препятствовать органу предварительного следствия в рамках осуществления следственных и процессуальных действий.

Указанные выше обстоятельства судом не учитывались и не были приняты судом во внимание.

2. При вынесении решения о продлении срока содержания Луцкевичу Д.А. не были учтены следующие обстоятельства:

Медицинские документы указывающие на плохое состояние здоровья Луцкевича Д.А., который имеет заболевания опорно-двигательного аппарата, а также иные заболевания, которые подтверждаются и опросом матери Луцкевича Д.А. Антон Стеллы Сергеевны от 19.09.2012 года, Консультативным заключением специалиста врача судебно-медицинского эксперта Петрова Л.В. от 31.10.2012, которым установлено, что у Луцкевича Д.А. имеются следующие хронические заболевания: хронический гастродуоденит в стадии стойкой ремиссии, последствия закрытой черепно-мозговой травмы от 2008 в виде вегето-сосудистой дистонии по смешанному типу, с синкопальными кризами, повышенное внутричерепное давление, таким образом ему нужно проводить обследование по указанным заболеваниям, предоставлять диету, отказ в лечении может привести к угрожающим жизни последствиям в виде обострения заболеваний и перетекание в более сложные хронические формы заболеваний, а также ему необходима высокотехнологичная медицинская помощь и предоставление дорогостоящих лекарств. Заболевания Луцкевича Д.А. перечисленные в заключении специалиста, также подтверждаются медицинскими документами, на основании которых проводилось медицинское исследование состояния здоровья, выпиской из медицинской карты с Украины и заключением из ГБУ Московский научный центр медицинской реабилитации, восстановительной и спортивной медицины. Хотя заболевания моего подзащитного и не подпадают под список тяжелых заболеваний, которые перечислены в Постановлении правительства № 3 от 14.01.2011 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», но причиняют ему страдания, вследствие не получения медицинской помощи и медикаментов, а также не обследовании в условиях следственного изолятора, что необходимо было учитывать и не оставлять без внимания, так как подзащитному необходимо лечение, которого он не получает в СИЗО.

3. Далее необходимо помнить, что презюмируемая невиновность с точки зрения закона является социальной и правовой гарантией неприкосновенности личности, в нашем случае обвиняемого Луцкевича. Поэтому заключение под стражу, а также продление сроков содержания под стражей, не может быть применено к лицу, чья причастность к совершению преступления не имеет убедительного и объективного подтверждения. ЕСПЧ

неоднократно указывал, в том числе и в решениях по жалобам против России, что согласно подп. "с" п. 1 ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод обязательным условием заключения подозреваемого под стражу, а также при продлении срока содержания под стражей и неотъемлемой частью гарантий против произвольного применения этой меры пресечения выступает наличие обоснованного подозрения в совершении лицом преступления, не столько по прихоти следствия, сколько оценки всех представленных материалов суду.

"Обоснованное подозрение" предполагает наличие фактов или информации, которые убеждают объективного наблюдателя, в нашем случае суд, который рассматривает продление срока содержания под стражей обвиняемого Луцкевича, что, возможно, это лицо совершило преступление (Постановление ЕСПЧ от 16.07.2009 по делу Царьков (Tsarkov) против Российской Федерации, жалоба N 16854/03). При недостаточности доказательств причастности лица к преступлению заключение лица под стражу будет незаконно, а также и продление сроков содержания под стражей, даже если следствие располагает данными, указывающими на опасность сокрытия его от следствия и т.д.

ВС РФ проанализировал те решения ЕСПЧ, которыми Россия признается виновной в нарушении ст. 5 Конвенции, в том числе по делу Худоерова, который провел в предварительном заключении около пяти лет, после чего суд прекратил уголовное дело за отсутствием в его действиях состава преступления. В Постановлении Пленума от 29.10.2009 N 22 "О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста" (Постановление) ВС РФ потребовал в каждом конкретном случае проверять законность и обоснованность тех действий и решений органа предварительного расследования, которыми лицо ставится в положение подозреваемого, обвиняемого (задержание подозреваемого, уведомление о подозрении, привлечение в качестве обвиняемого). Законность и обоснованность подозрения в совершении лицом преступления при рассмотрении вопроса об ограничении его свободы, таким образом, не презюмируется, а подлежит доказыванию, что корреспондирует ст.6 ч.2 Конвенции о защите прав человека о основных свободах – Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления считается невиновным, до тех пор пока его виновность не будет установлена законным порядком.

Оценивая все вышеуказанное в совокупности, защита предоставляла суду, наравне со следственными органами следующие объективные данные, которые должны быть оценены в пределах "Обоснованного подозрения" Луцкевича к совершенному преступлению:

- консультативное заключение специалиста в области судебной медицины Петрова от 20.09.2012 и медицинскую справку о получении травм 06.05.2012, в котором специалист проанализировал травмы, которые имелись у Луцкевича на 06.05.2012, после применения к подзащитному необоснованного физического насилия сотрудниками полиции, а в нашем случае избиения, не имея на то правовых оснований. Этот документ однозначно свидетельствует о причастности сотрудников полиции (ОМОН) к возможному преступлению – нанесению телесных повреждений Луцкевичу при превышении своих должностных полномочий, дабы уйти от уголовной ответственности сотрудники полиции, в рамках уголовного дела, были признаны невиновными в совершении насильственных действий, на поданное заявление о совершении преступления сотрудниками полиции до сих пор нет никакой реакции властей, следователь отказал стороне защиты в установлении приведенных обстоятельств;
- консультационное заключение специалиста в области криминалистических исследований, которому были представлены материалы уголовного дела, а именно протокол опознания потерпевшим Троериным подзащитного Луцкевича. Специалист в заключении указал, что при опознании, следствием не были соблюдены требования методики для данного вида следственных действий, что, в

свою очередь, привело к необоснованному и, возможно, необъективному результату опознания;

- консультационное заключение специалиста в области психологии, который произвел анализ и обстоятельства происшедших событий 06.05.2012 с потерпевшим Троериным. Специалист на основании научных данных и обстоятельств уголовного дела указал на то, что потерпевший может заблуждаться относительно событий и лиц, которые он наблюдал вследствие выполнения своих должностных обязанностей, в силу психологического давления на него стрессогенных факторов – тревога, страх, эмоциональное напряжение, доминирование определенного психологического мотива, затруднения восприятия обстановки и так далее. В силу этих психологических факторов, потерпевший мог ошибиться в субъекте восприятия, а в последующем и ошибке в субъекте – Луцкевиче;

Таким образом, все факты, в том числе представленные следствием, свидетельствуют о необоснованном подозрении Луцкевича в совершенном преступлении. Все вышеуказанные документы в своей совокупности, без оценки доказательств виновности моего подзащитного, в рамках оценки причастности к совершенному преступлению по ст.ст.212 ч.2, 318 ч.1 УК РФ следует, что нет данных свидетельствующих о том, что Луцкевич Д.А. имеет отношение к совершенному преступлению.

Хотел бы отметить, что данные о возможной причастности Луцкевича Д.А., которые предоставлялись следствием в судебном материале были судом оценены и учитывались при продлении срока содержания под стражей, а материалы со стороны защиты не были приняты и не оценивались в полном объеме, соответственно решение судьи незаконное и необоснованное.

4. В соответствии с логикой состязательного судопроизводства безусловная обязанность доказать наличие оснований для применения меры пресечения, а в нашем случае продлении срока содержания под стражей, лежит на лице, направившем в суд ходатайство о ее применении.

Как показывают материалы, которые изучила защита, в обосновании доводов продления срока содержания под стражей Луцкевича, бремя доказывания для следствия оказалось непосильным, поэтому я суд просил отказать в удовлетворении ходатайства. Бесспорно, при разрешении судом вопроса о применении мер процессуального принуждения должен применяться запрет возлагать на обвиняемого бремя доказывания своей позиции (ч. 2 ст. 14 УПК РФ). Поэтому обвиняемый (подозреваемый) не обязан доказывать не только свою непричастность к совершению преступления, но и отсутствие намерений скрыться от следствия или суда, продолжить преступную деятельность, помешать ходу расследования.

Очевидность приведенных суждений не умаляет необходимости еще раз акцентировать внимание на этом вопросе, ведь при прошлых продлениях содержания под стражей Луцкевичу, судьи нередко ссылаются в постановлениях не на доказанность оснований заключения под стражу, а именно на недоказанность возражений обвиняемого, его утверждения о непричастности к преступлению. Для таких постановлений характерны выражения "обвиняемый не представил в суд документы, свидетельствующие о наличии у него заболевания", "доводы обвиняемого (защитника) о невозможности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу ничем не аргументированы", "в материалах дела нет подтверждения тому, что обвиняемый имеет постоянное место регистрации и жительства" и подобные им.

Возлагая на обвиняемого бремя доказывания своих возражений, судьи фактически исходили из презумпции его вины и неблагонадежности. Подобная практика российских судов неоднократно становилась предметом критики ЕСПЧ, по мнению которого

возложение бремени доказывания в таких вопросах на обвиняемого равнозначно отмене действия ст. 5 Конвенции. Эта норма признает заключение под стражу исключительным отклонением от принципа личной свободы, позволительным лишь в исчерпывающе перечисленных и строго определенных случаях.

Поэтому я прошу суд разобраться в приведенных аргументах в пользу защиты и отменить решение Басманного районного суда г.Москвы и избрать в отношении Луцкевича иную меру пресечения не связанную с лишением свободы..

5. Прошу также учесть, что Луцкевич Д.А. был задержан на митинге, который проходил 06.05.2012, но при этом он не совершал каких-либо противоправных, а уж тем более преступных действий, о которых имеется утверждение в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в материалах дела, которые были предоставлены суду следствием для оценки фактов подозрения лица в совершении преступления и имеющихся фактов, которые указывали бы на причастность лица к совершению преступления без оценки доказательств в данной стадии уголовного судопроизводства в соответствии с ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 29 ОКТЯБРЯ 2009 Г. N 22 «О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ, ЗАЛОГА И ДОМАШНЕГО АРЕСТА» и ст.ст.106-110 УПК РФ избрать Луцкевичу иную меру пресечения не связанную с лишением свободы – Залог в размере 4 630 000 (четыре миллиона шестьсот тридцать тысяч) рублей, эквивалентом данной суммы является недвижимое имущество (квартира), которое располагается по адресу: Московская область, город Лобня, ул.Чайковского, д.3А, кв.22 – залогодатель недвижимого имущества является мать подзащитного - Антон Стелла Сергеевна, которой на праве собственности и принадлежит указанное имущество, или домашний арест с установлением условий по мнению суда, с определением органа, который будет осуществлять исполнение условий по мере пресечения со стороны Луцкевича.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст.ст.389.1-389.4, 389.20 УПК РФ,

П Р О Ш У:

Отменить решение от 27.02.2013 судьи Басманного районного суда г.Москвы Мушниковой Н.Е. о продлении срока содержания под стражей Луцкевича Д.А., и избрать в отношении Луцкевича Д.А. меру пресечения в виде домашнего ареста или залога.

02.03.2013

Д.В.Динзе