

***В судебную коллегия по уголовным делам  
Московского городского суда***

От адвоката Международной коллегии адвокатов  
№1 г. Москвы

Дубровина Дмитрия Александровича

Адрес: г. Москва, ул. Ленинская Слобода, д. 19,  
а/я 141.

В защиту обвиняемого Рукавишников Дмитрий  
Валерьевича, 29.08.1977 г.р..

Адрес: г. Москва, ул. Петровка, д. 38. ИВС-1.

По уголовному делу № 201/459415-12 на постановление  
Басманного районного суда г. Москвы от 04.04.2013 об  
избрании меры пресечения в виде заключения под стражу  
Рукавишников Дмитрий Валерьевича, 29.08.1977 г.р..

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

*на постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу*

Постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 04 апреля 2013 года по ходатайству следователя ГСУ СК РФ, Рукавишников Дмитрий Валерьевич заключен под стражу.

В соответствии со ст.10 УПК РФ *никто не может быть задержан по подозрению в совершении преступления или заключен под стражу при отсутствии на то законных оснований, предусмотренных настоящим Кодексом.*

Считаю, что, избрание судом меры пресечения в виде заключения под стражу, в отношении Рукавишников Дмитрий Валерьевича, 29.08.1977 г.р., так же, как и само ходатайство следователя, является необоснованным, а соответственно, незаконным, по следующим основаниям:

*во-первых*, в постановлении суда, указывается, как на основания избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, на возможность обвиняемого скрыться от следствия и суда, наличие заграничного паспорта, совершать действия, направленные на уклонение от уголовной ответственности (какие именно суд не потрудился конкретизировать), продолжать заниматься преступной деятельностью (тоже не указано какой именно), уничтожить доказательства (видимо речь идет о биотуалетах, которых вообще не существует в реальности), иным образом воспрепятствовать производству предварительного расследования (понятие «инога образа» также судом не раскрыто). При этом все перечисленные доводы суда не имеют под собой реальной доказательственной и правовой основы. Материалы, предоставленные следствием в суд даже не заверены надлежащим образом, не говоря уже об их доказательственном и содержательном значении, которое попросту отсутствует.

*во-вторых*, суд в своём постановлении сослался на результаты оперативно-розыскной деятельности, как доказательство обстоятельств, что прямо запрещено действующими нормами УПК РФ.

*в-третьих*, суд, вопреки требованиям ст. 108 УПК РФ **ничем не обосновал невозможность избрания иной более мягкой меры пресечения**, например: подписки о невыезде или домашнего ареста.

*в-четвёртых*, **безосновательное вменение возможности продолжения преступной деятельности, возможности уничтожения доказательств, возможности скрыться от следствия и суда, и возможности уклонения от уголовной ответственности без подтверждения объективными доказательствами по делу является явным нарушением презумпции невиновности, предусмотренной ст. 14 УПК РФ и ст. 49 Конституции РФ, поскольку, указанными возможностями, как способностью совершать определённые действия, обладают все дееспособные лица. Никаких объективных данных в обоснование необходимости заключения под стражу обвиняемого органом следствия суду не представлено.**

*в-пятых*, наличие заграничного паспорта не является доказательством противоправного намерения скрыться от следствия и суда.

*в-шестых*, существо обвинения по ч. 2 ст. 212 УК РФ и оценка материалов дела указывает на отсутствие в действиях Рукавишникова Д.В. состава преступления. Само обвинение в уничтожении имущества в ходе массовых беспорядков является безосновательным и абсурдным с правовой точки зрения. Следствием не представлено ни одного доказательства наличия каких-либо массовых беспорядков 06.05.2012 в г. Москве.

Вменяемое Рукавишникову Д.В. перемещение туалетной кабинки по асфальту на несколько метров с целью создания препятствия сотрудникам полиции (об этой цели Рукавишникова Д.В. и об умысле, направленном на достижение именно этой цели, указано в материалах дела самим следствием) не может являться преступными действиями, направленными на нарушение **ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**, целью чего является участие в «массовых беспорядках», поскольку туалетные кабинки не содержат в себе такой государственной функции.

Даже, если допустить возможность наличия умысла Рукавишникова Д.В. именно на разрушение туалетных кабинок, методом их истирания об асфальт (весьма экзотический способ уничтожения имущества), то общественная безопасность в г. Москве не могла быть нарушена вследствие уничтожения хотя бы и всех общественных биотуалетов по всему городу.

Кроме того, суд не дал оценку факту наличия постоянного официального места работы обвиняемого в МУП «Новоталицкое предприятие социально-бытового обслуживания» в должности заместителя директора, и не учёл его при вынесении постановления.

Судом не учтены данные, характеризующие личность обвиняемого, а именно: отсутствие судимостей у Рукавишникова Д.В. в прошлом, а также отсутствие в материалах дела сведений, которые могли бы характеризовать его с отрицательной стороны.

*в-седьмых, судом нарушена статья 6 Конвенции от 4 ноября 1950 года «О защите прав человека и основных свобод».*

Статья 6 Конвенции от 4 ноября 1950 года «О защите прав человека и основных свобод» предусматривает право на справедливое судебное разбирательство. Данное право обвиняемого Рукавишникова Д.В. в ходе судебного разбирательства было нарушено.

*Часть 1 указанной статьи Конвенции предусматривает, что каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.*

Суд в постановлении дал оценку исключительно доводам стороны обвинения, сославшись на них. В постановлении суда доводы защиты упоминаются, отвергаются судом, но суд не дает им никакой оценки и не обосновывает причины, по которым не принимает их. Тем самым судом нарушена справедливость судебного разбирательства, а независимость и беспристрастность суда при указанных дефектах правосудия не вызывает доверия.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 11 ст. 108 УПК РФ

### ПРОШУ

Отменить постановление Басманного районного суда от 04 апреля 2013 года об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу обвиняемого Рукавишникова Дмитрия Валерьевича, 29.08.1977 г.р., как необоснованное и незаконное.

08.04.2013 г.

Адвокат

\_\_\_\_\_ /Дубровин Д.А./