

***В судебную коллегия по уголовным делам  
Московского городского суда***

От адвоката Международной коллегии адвокатов  
№1 г. Москвы

Дубровина Дмитрия Александровича

Адрес: г. Москва, ул. Ленинская Слобода, д. 19,  
а/я 141. тел. 8-926-97-97-421.

В защиту обвиняемого Рукавишников Дмитрия  
Валерьевича, 29.08.1977 г.р..

Адрес: г. Москва, ул. Выборгская, д. 20. СИЗО-5.

По уголовному делу № 201/459415-12 на постановление  
Басманного районного суда г. Москвы от 29.05.2013 о  
продлении срока содержания под стражей Рукавишников  
Дмитрия Валерьевича, 29.08.1977 г.р..

## **АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

*на постановление о продлении срока содержания под стражей*

Постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 29 мая 2013 года по ходатайству ст. следователя по ОВД ГСУ СК России Стрижова А.А., Рукавишникову Дмитрию Валерьевичу продлен срок содержания под стражей на 04 месяца 04 суток, а всего до 06 месяцев 04 суток, то есть до 06 октября 2013 года.

*В соответствии со ст.10 УПК РФ никто не может быть задержан по подозрению в совершении преступления или заключен под стражу при отсутствии на то законных оснований, предусмотренных настоящим Кодексом.*

Считаю, что, избрание судом меры пресечения в виде заключения под стражу, в отношении Рукавишников Дмитрия Валерьевича, 29.08.1977 г.р., так же, как и само ходатайство следователя, является необоснованным, а соответственно, незаконным, по следующим основаниям:

*во-первых*, в постановлении суда, указывается, как на основания избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, на возможность обвиняемого скрыться от органов предварительного следствия и суда, продолжать заниматься преступной деятельностью (тоже не указано какой именно), угрожать участникам уголовного судопроизводства (не указано, каким именно и с какой стороны), уничтожить доказательства (не указано какие именно доказательства и доказательства чего), иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу (понятие «иного пути» судом не конкретизировано). При этом все перечисленные доводы суда не имеют под собой реальной доказательственной и правовой основы. Материалы, предоставленные следствием в суд не заверены надлежащим образом, не говоря уже об их доказательственном и содержательном значении, которого не имеется.

*во-вторых*, суд, вопреки требованиям ст. 108 УПК РФ **ничем не обосновал невозможность избрания иной более мягкой меры пресечения**, например: подписки о невыезде или домашнего ареста.

*в-третьих*, **безосновательное вменение возможности продолжения преступной деятельности, возможности уничтожения доказательств, и возможности скрыться от следствия и суда без подтверждения объективными доказательствами по делу является явным нарушением презумпции невиновности**, предусмотренной ст. 14 УПК РФ и ст. 49 Конституции РФ, поскольку, указанными возможностями, как способностью совершать определённые действия, обладают все дееспособные лица. Никаких объективных данных в обоснование необходимости заключения под стражу обвиняемого органом следствия суду не представлено.

*в-четвёртых*, существо обвинения по ч. 2 ст. 212 УК РФ и оценка материалов дела указывает на отсутствие в действиях Рукавишникова Д.В. именно того состава преступления, которое ему вменяют.

Обвинение в уничтожении имущества в ходе массовых беспорядков является **безосновательным с правовой точки зрения**. Следствием не представлено ни одного доказательства наличия каких-либо массовых беспорядков 06.05.2012 в г. Москве, также, как не раскрыто само понятие этого термина.

Вменяемое Рукавишникову Д.В. перемещение туалетной кабинки по асфальту на несколько метров с целью создания препятствия сотрудникам полиции (об этой цели Рукавишникова Д.В. и об умысле, направленном на достижение именно этой цели, указано в материалах дела самим следствием) не может являться преступными действиями, направленными на нарушение **ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**, и не может являться **ТЯЖКИМ ПРЕСТУПЛЕНИЕМ ПРОТИВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ**, как это указано в ходатайстве органов следствия.

Исходя из фактических обстоятельств дела, полагаю, что недопустимо, как органам предварительного расследования, так и суду отождествлять государственную власть в России с туалетными кабинками на Болотной площади г. Москвы.

*в-пятых*, судом не учтены данные, характеризующие личность обвиняемого, а именно: отсутствие судимостей у Рукавишникова Д.В. в прошлом, наличие постоянного официального места работы, а также отсутствие в материалах дела сведений, которые могли бы характеризовать его с отрицательной стороны.

*в-шестых*, судом нарушена статья 6 Конвенции от 4 ноября 1950 года «О защите прав человека и основных свобод».

Статья 6 Конвенции от 4 ноября 1950 года «О защите прав человека и основных свобод» предусматривает право на справедливое судебное разбирательство. Данное право обвиняемого Рукавишникова Д.В. в ходе судебного разбирательства было нарушено.

*Часть 1 указанной статьи Конвенции предусматривает, что каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.*

Суд в постановлении дал оценку исключительно доводам стороны обвинения, сославшись на них. В постановлении суда доводы защиты упоминаются, отвергаются судом, но суд не дает им никакой оценки и не обосновывает причины, по которым не принимает их. Тем самым судом нарушена справедливость судебного разбирательства, а независимость и беспристрастность суда при указанных дефектах правосудия не вызывает доверия.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 11 ст. 108 УПК РФ

ПРОШУ

Отменить постановление Басманного районного суда от 29 мая 2013 года о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Рукавишников Дмитрия Валерьевича, 29.08.1977 г.р., как необоснованное и незаконное.

31.05.2013 г.

Адвокат

\_\_\_\_\_ /Дубровин Д.А./