

**В Судебную коллегия по уголовным
делам Московского городского суда**

**от адвоката Емельянова Алексея
Юрьевича**, адрес: 101000, г. Москва, ул.
Мясницкая, д. 22/2/5, стр.1, оф. 101, тел.
(495) 960-69-66

в защиту **Зими́на Степа́на Юрьевича**,
обвиняемого в совершении преступлений,
предусмотренных ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 318
УК РФ.

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на Постановление Московского городского суда
от 22.04.2013 г.**

Постановлением судьи Московского городского суда города Новикова В.А. от 22.04.2013 г. моему подзащитному Зимину Степану Юрьевичу срок содержания под стражей продлен на 28 суток, а всего до 12 месяцев 28 суток, т.е. до 06.07.2013 г.

Считаю указанное постановление необоснованным, незаконным и подлежащим отмене по следующим причинам.

Суд **незаконно применил ч. 7 ст. 109 УПК РФ** в отношении моего подзащитного Зимина С.Ю.

Зимин С.Ю. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ, т.е. в тяжком преступлении и преступлении средней тяжести соответственно.

Суд неверно посчитал, что постановление следователя о продлении срока содержания подзащитного Зимина С.Ю. под стражей обоснованно фактическими данными, подтверждающими невозможность отмены или изменения меры пресечения в виде заключения под стражу, а также содержит указание на наличие предусмотренных законом оснований для дальнейшего ее применения.

Так в п. 3 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.10.2009 г. №22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста» указывается, что *при решении вопроса о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу необходимо учитывать основания, указанные в статье 97 УПК РФ, а именно: данные о том, что подозреваемый, обвиняемый может скрыться от органов дознания, предварительного следствия или суда, продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем*

воспрепятствовать производству по уголовному делу. **Указанные обстоятельства должны быть реальными, обоснованными, то есть подтверждаться достоверными сведениями.**

Суд необоснованно сделал вывод о том, что основанием для избрания Зимину С.Ю. меры пресечения в виде заключения под стражей, явились не только тяжесть предъявленных в обвинении преступлений, но и данные о личности Зимина С.Ю., который якобы при освобождении из-под стражи мог скрыться от следствия и суда, угрожать свидетелям, либо иным путем воспрепятствовать производству по делу.

При этом доводы защиты и Зимина С.Ю. суд неверно посчитал необоснованными.

Считаю, у суда не имелось законных оснований для продления срока содержания под стражей С.Ю. на 28 суток.

Органами уголовного преследования не было представлено в суде достаточных оснований полагать, что Зимин С.Ю., находясь на свободе, может продолжать заниматься преступной деятельностью, оказать воздействие на свидетелей, в т.ч. склонить их к даче ложных показаний, угрожать свидетелям, иным участникам, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Зимин С.Ю. проживает в г. Москве, что подтверждается материалами уголовного дела, в том числе протоколом обыска, допросов в качестве подозреваемого и обвиняемого и иными документами.

Зимин С.Ю. является гражданином РФ, ранее не судим, является студентом 4-го курса РГГУ.

Зимин С.Ю. после смерти 08.01.2012 г. матери вынужден выплачивать по 30 тыс. руб. за ипотеку за квартиру, в которой проживает.

Зимин С.Ю. был задержан лишь через месяц после якобы совершенным им преступлений, за указанный период подзащитный никуда не скрылся и не собирался скрываться.

Зимин С.Ю. на момент рассмотрения судом Постановления Старшего следователя по ОВД Габдулина Р.Р. о продлении срока содержания под стражей по основаниям ч. 7 ст. 109 УПК РФ полностью ознакомился со всеми материалами дела и при этом дважды подписал соответствующий протокол.

Суд не учел, что вина Зимина С.Ю. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ, надлежащим образом не доказывается. Обвинение основано фактически лишь на показаниях одного сотрудника полиции Куватова Д.А. Зимин С.Ю. свою вину в совершении указанных преступлений не признавал и не признает. Сомнения в виновности Зимина С.Ю. возникают и из других материалов по делу.

При этом у органов следствия за восемь с лишним месяцев с момента задержания Зимина С.Ю. фактически не добавилось доказательств вины подзащитного.

В соответствии с ч. 1 ст. 108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок

свыше трех лет **при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.**

В Постановлении Московского городского суда города Москвы не указаны надлежащим образом, по каким причинам к подзащитному Зимину С.Ю. нельзя было применить более мягкую меру пресечения.

Считаю, что у органов уголовного преследования имелись достаточные основания для применения в соответствии со ст. 102 УПК РФ меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении либо иной более мягкой меры пресечения, чем заключение под стражу.

Суд указывает, что постановление согласовано с руководителем следственного органа и соответствует требованиям ст. 109 УПК РФ, тем не менее, указанное постановление согласовано с исполняющим обязанности руководителя следственного органа. **В материалах отсутствуют документы о возложении на указанного лица обязанностей руководителя следственного органа.**

На основании изложенного, руководствуясь ч. 11 ст. 108 УПК РФ,

п р о ш у :

Отменить Постановление Московского городского суда 22.04.2013 г. как незаконное.

25 апреля 2013 года _____ адвокат А.Ю. Емельянов