

В СУДЕБНУЮ КОЛЛЕГИЮ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА

В интересах Белоусова Ярослава Геннадьевича
обвиняемого в совершении преступлений преду-
смотренных ч.2 ст.212 , ч.1 ст.318 УК Российской
Федерации по уголовному делу № 201/459415-12

адвоката Руденко И.Г
Коллегия адвокатов г.Москвы
Совет столичных адвокатов
109377, г.Москва, ул.Зеленодольская, д.4, оф.20,21.
тел. 8-495-772-82-72,
8-925-772-82-72,
e-mail: 7728272@gmail.com.

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА на постановление о продлении срока содержания под стражей

01 марта 2013 года федеральным судьей Басманного районного суда г.Москвы Дударь Н.Н. вынесено Постановление о продлении срока содержания под стражей, которым удовлетворено ходатайство старшего следователя по особо важным делам при Председателе Следственного комитета Российской Федерации Габдулина Р.Р. и продлен срок содержания под стражей на 03 (три) месяца 03 (трое) суток, а всего до 12 (двенадцати) месяцев, то есть до 09 июня 2013 года обвиняемому Белоусову Ярославу Геннадьевичу 30 июля 1991 года рождения, уроженца города Минеральные воды Ставропольского края, гражданина Российской Федерации, с неоконченным высшим образованием, студента 4-го курса факультета политологии МГУ имени М.В.Ломоносова, женатого, имеющего малолетнего ребенка 2011 года рождения, зарегистрированного по адресу:

ранее не судимого.

Этим же Постановлением о продлении срока содержания под стражей, отказано в удовлетворении ходатайства адвокатов Аграновского Д.В. и Руденко И.Г., об изменении меры пресечения на залог, личное поручительство или домашний арест.

Данное Постановление подлежит отмене, поскольку суд неправильно применил нормы материального права и существенно нарушил нормы процессуального законодательства, что привело к вынесению незаконного постановления.

Кроме этого имеется несоответствие выводов суда, изложенных в постановлении, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленных судом.

В соответствии со ст. 97 УПК Российской Федерации суд вправе избрать меру пресечения при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый:

1. скроется от предварительного следствия или суда;
2. может продолжать заниматься преступной деятельностью;
3. может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Судом не было установлено и доказано ни одного из перечисленных оснований.

В соответствии со ст. 108 УПК Российской Федерации «При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение. Такими обстоятельствами не могут являться данные, не проверенные в ходе судебного заседания, в частности результаты оперативно-розыскной деятельности, представленные в нарушение требований статьи 89 настоящего Кодекса».

В соответствии с п.14 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации N 5 от 10 октября 2003 г. «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»

«При разрешении вопросов о продлении срока содержания под стражей судам.....следует учитывать, что наличие обоснованного подозрения в том, что заключенное под стражу лицо совершило преступление, является необходимым условием для законности ареста. Вместе с тем такое подозрение не может оставаться единственным основанием для продолжительного содержания под стражей. Должны существовать и иные обстоятельства, которые могли бы оправдать изоляцию лица от общества. **К таким обстоятельствам, в частности, может относиться возможность того, что подозреваемый, обвиняемый или подсудимый могут продолжить преступную деятельность либо скрыться от предварительного следствия или суда, либо сфальсифицировать доказательства по уголовному делу, вступить в сговор со свидетелями.**

При этом указанные обстоятельства должны быть реальными, обоснованными, то есть подтверждаться достоверными сведениями. В случае продления сроков содержания под стражей суды должны указывать конкретные обстоятельства, оправдывающие продление этих сроков, а также доказательства, подтверждающие наличие этих обстоятельств».

Судом не приведено ни одного конкретного обстоятельства оправдывающего длительное содержание под стражей Белоусова Я.Г.

В соответствии с п.4 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации N 1 от 05 марта 2004 г. «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» «К ходатайству об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (часть 3 статьи 108 УПК РФ) следует прилагать копии постановлений о возбуждении уголовного дела и привлечении лица в качестве обвиняемого, копии протоколов задержания, допросов подозреваемого, обвиняемого, **а также имеющиеся в деле доказательства, подтверждающие наличие обстоятельств, свидетельствующих о необходимости избрания лицу меры пресечения в виде заключения под стражу (сведения о личности подозреваемого, обвиняемого, справки о судимости, данные о возможности лица скрыться от следствия, об угрозах в адрес потерпевших, свидетелей и т.п.)».**

К постановлению о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей в отношении Белоусова Я.Г.. старшего следователя по особо важным делам при Председателе Следственного комитета Российской Федерации Габдулина Р.Р. не приложены доказательства подтверждающие наличие обстоятельств свидетельствующих о необходимости продления Белоусову Я.Г. срока содержания под стражей. Такие доказательства не могли быть приложены, так как их просто не существует и соответственно их нет в уголовном деле.

При таких обстоятельствах утверждение суда:

«При решении вопроса о продлении срока содержания обвиняемого Белоусова Я.Г. под стражей, суд учитывает, что органами предварительного следствия ему инкриминируется совершение умышленных общественно-опасных деяний, относящихся к категориям средней тяжести и тяжких преступлений, за совершение каждого из которых уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 3-х лет, оценивая расследуемые по делу обстоятельства, а также данные о личности обвиняемого Белоусова Я.Г., который постоянного дохода не имеет, фактически по месту регистрации не проживает. Указанные обстоятельства дают достаточные основания суду полагать, что находясь на свободе обвиняемый Белоусов Я.Г. может скрыться от органов предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, может оказать давление на участников уголовного судопроизводства, принять меры к уничтожению доказательств либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу», голословны и не имеют никакой доказательной базы, судом не приведено ни одного доказательства подтверждающего это утверждение, как того требует ч.3 ст.108 УПК Российской Федерации и п.14 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации N 5 от 10 октября 2003 г.

Суд указал, что не подлежат удовлетворению ходатайства защитников об изменении в отношении Белоусова меры пресечения на несвязанную с заключением под стражу. Защитниками предлагалось применить следующие меры пресечения:

1. Личное поручительство, в качестве поручителей выступали:

- депутат Государственной Думы Российской Федерации Тетекин Вячеслав Николаевич,
- депутат муниципального собрания муниципального образования Крылатское в г.Москве Приходько Алексей Александрович,
- депутат муниципального собрания муниципального образования Южное Медведково в г.Москве, Красков Дмитрий Леонидович,
- эксперт Международного института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации Лиханова Александра Борисовна.
- декана факультета политологии МГУ им. М.В.Ломоносова профессора Шутова А.Ю.

2. Залог в размере 500 000 (пятьсот тысяч) рублей.

3. Домашний арест.

Причиной отказа в удовлетворении ходатайств защитников суд указал следующую:

«...поскольку с учетом тяжести возникших в отношении Белоусова Я.Г. подозрений, характера деяний, в совершении которых он обвиняется, а также обстоятельств, являющихся предметом расследования по уголовному делу и данных о личности обвиняемого, избрание в отношении него более мягкой меры пресечения, невозможно, поскольку мера пресечения не связанная с содержанием под стражей не исключит саму возможность для обвиняемого скрыться от органов предварительного следствия и суда, продолжать заниматься преступной деятельностью, оказать давление на свидетелей, уничтожить доказательства, а также иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу», что не подкреплено никакими доказательствами.

Практически суд отверг личное поручительство 5 (пяти) уважаемых граждан Российской Федерации, один из которых депутат Государственной Думы Российской Федерации, трое депутаты муниципальных собраний муниципальных образований г.Москвы, не указав причины недоверия к ним, без доказательств применения самой суровой меры пресечения – заключения под стражу обвиняемому Белоусову Я.Г.

В Постановлении федерального судьи Басманного районного суда г.Москвы Дударь Н.Н. от 01 марта 2013 года не содержатся конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял решение о продлении срока содержания под стражей Белоусову Я.Г.

В Постановлении федерального судьи Басманного районного суда г.Москвы Дударь Н.Н. от 01 марта 2013 года не указываются обстоятельства, которые могли бы оправдать изоляцию Белоусова Я.Г. от общества.

Судом не было учтено, что Белоусов Я.Г. является гражданином Российской Федерации, имеет место жительства в г.Москве, не судим, женат, имеет малолетнего ребенка, имеет постоянное место учебы в г.Москве, имеет место жительства в г.Москве до 2014 года.

На основании изложенного и руководствуясь ст., ст. 108, 109 УПК Российской Федерации,

ПРОШУ:

Постановление федерального судьи Басманного районного суда г.Москвы Дударь Н.Н. от 01 марта 2013 года, о продлении срока содержания под стражей на 03 (три) месяца 03 (трое) суток, а всего до 12 (двенадцати) месяцев, то есть до 09 июня 2013 года, в отношении обвиняемого Белоусова Ярослава Геннадьевича, родившегося 30 июля 1991 года в г. Минеральные воды Ставропольского края, гражданина Российской Федерации, с неоконченным высшим образованием, студента 4-го курса факультета политологии МГУ имени М.В.Ломоносова, женатого, имеющего малолетнего ребенка 2011 года рождения, зарегистрированного по адресу:

ранее не судимого – отменить.

04 марта 2013 года

Адвокат

Руденко И.Г.